

UCHWAŁA Nr 309 / 6261 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Adama Małek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Małek Media Adam Małek, od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie na rynek europejski innowacji produktowej w postaci linii suplementów diety na bazie liofilizowanych form substancji bioaktywnych pochodzenia naturalnego opracowanych podczas prac B+R”*, nr RPPK.01.04.01-18-0831/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

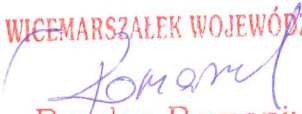
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6261 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0831/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 wpłynął protest złożony przez Adama Małek prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Małek Media Adam Małek, od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie na rynek europejski innowacji produktowej w postaci linii suplementów diety na bazie liofilizowanych form substancji bioaktywnych pochodzenia naturalnego opracowanych podczas prac B+R”*, nr RPPK.01.04.01-18-0831/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww.

przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego	X						<i>Nie oceniano.</i>

	realizacji.							
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X		X			Ekspert I: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że: wydatki są nieracjonalne i zawyżone z powodu braku należytego uzasadnienia, nie uzasadniono zakupu oprogramowania na kwotę 1,3 mln zł., nie opisano zakupów sprzętu komputerowego, wątpliwości budzi wysoka wartość i celowość zakupu sprzętu do zarządzania produkcją, celowości zakupu programów antywirusowych, brak celowości budowy części administracyjnej gdyż wnioskodawca posiada wystarczające pomieszczenia. W dniu 10.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Dopuszczono się naruszeń proceduralnych, gdyż nie wezwano go z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień. B. Eksperti nie zastosowali możliwości skorygowania budżetu projektu przewidzianego w regulaminie konkursu w przypadku w zakresie dopuszczalnego limitu. C. Zaprezentowano wszystkie wydatki zgodnie z wymogami Zał. 2. do Regulaminu konkursu dokonując ich uzasadnienia w kontekście celu i zakresu projektu. Cytuje obszerne fragmenty biznesplanu zawierające charakterystykę przedsięwzięcia i roli systemów informatycznych zaplanowanych do zakupienia. D. Przytoczono odpowiednie zapisy biznesplanu, z których wynika, że zakupywany sprzęt będzie wykorzystywany nie tylko przez nowo zatrudniane osoby i ich zakup jest niezbędny do osiągnięcia celów projektu, E. Zakupywane oprogramowanie antywirusowe w liczbie 30 szt. dotyczy licencji na 3 lata (3 odrębne licencje x 10 komputerów) F. Eksperti nie wskazali jakie mają „poważne wątpliwości” w zakresie wartości zakupywanego systemu. Uzasadnienie jest lakoniczne i nie wskazano żadnej informacji dot. natury tych wątpliwości. Nie wskazano kwoty przeszacowania, ani nie skorzystano z możliwości obniżenia wysokości wydatków. G. Budowa dwóch sieci LAN i Wifi jest celowa i wynika z charakteru inwestycji wykorzystującej zaawansowane sterowniki PLC do celów zarządzania produkcją oraz bezprzewodowe systemy kontrolne. H. Przedstawiono obszerne fragmenty wniosku uzasadniające konieczność i celowość budowy części administracyjnej.

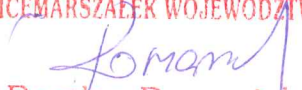
								Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Cytowana przez Wnioskodawcę możliwość korygowania uchybień dotyczy wyłącznie oceny formalnej, a nie merytorycznej, zarzut w tym zakresie jest bezprzedmiotowy. ad B. Z opisu kryterium wynika, iż eksperci w przypadku pojawienia się wątpliwości odnośnie przeszacowania wydatków powinni skorzystać z możliwości ich obniżenia w zakresie określonym w regulaminie konkursu albo wezwać Wnioskodawcę do wyjaśnienia tych wątpliwości w trybie przewidzianym regulaminem. Przedstawione w dokumentacji konkursowej informacje są wystarczające do prawidłowej oceny kryterium. C-G. Przedstawione uzasadnienia opierające się o przytoczone obszerne fragmenty dokumentacji konkursowej tj. biznesplanu i wniosku, wskazują, na rzeczywiście istniejącą konieczność dokonania wskazanych wydatków oraz ich związek z realizowanym projektem. Eksperti w pierwszej ocenie nie wskazali konkretnych podstaw na których opierali swoje zarzuty, w związku z czym nie można tej oceny uznać za prawidłową. Protest w tym zakresie należy uznać za słuszny. H. Przychylono się do argumentacji Wnioskodawcy, z której wynika, że budowa części administracyjnej jest celowa w kontekście celu i zakresu projektu. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona nieprawidłowo, w szczególności eksperci nie skorzystali z możliwości obniżenia ich zdaniem przeszacowanych wydatków oraz nie skorzystali z procedury swoich wyjaśnienia wątpliwości przewidzianej w regulaminie konkursu. Przytoczone w proteście argumenty oraz treść wniosku pozwalają na jednoznaczną pozytywną ocenę kryterium, bez konieczności wzywania Wnioskodawcy do dodatkowych wyjaśnień. W związku z tym rekomenduję pozytywną ocenę tego kryterium Ekspert II: W trakcie oceny merytorycznej ustalono, iż wydatki są nieracjonalne i zawyżone. Nie uzasadniono zakupu oprogramowania na kwotę 1,3 mln zł, nie opisano zakupów sprzętu komputerowego. Wątpliwości budzi wysoka wartość i celowość zakupu sprzętu do zarządzania produkcją, celowości zakupu programów antywirusowych, brak celowości budowy części administracyjnej gdyż wnioskodawca posiada wystarczające pomieszczenia. Wnioskodawca w trakcie oceny merytorycznej
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							nie został poproszony o przedłożenie wyjaśnień (w budzącym wątpliwość aspekcie) kosztów kwalifikacyjnych. Przedstawione uzasadnienia w piśmie protestacyjnym opierające się o przytoczone obszernie fragmenty dokumentacji konkursowej tj. biznesplanu i wniosku, wskazują na istniejącą konieczność dokonania przeszacowania wydatków w kontekście celowości projektu. Eksperti w pierwszej ocenie nie wskazali konkretnych podstaw na których opierali swoje zarzuty, w związku z czym nie można tej oceny uznać za prawidłową. Protest w tym zakresie należy uznać za słuszny.
XII	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Nie dotyczy.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę i uwzględnia protest. Na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje się projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej – jakościowej. Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, w świetle uwzględnienia protestu ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania ww. kryteriów merytorycznych dopuszczających – standardowych, uznaje się za bezzasadne.

Otrzymują:

- 1) Małek Media Adam Małek, ul. Miłocin 284, 36-062 Zaczernie
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk